



การประเมินสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

สภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีได้มอบให้คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ศีรษะระบบและกลไกการประเมินสภามหาวิทยาลัยและนำเสนอสภามหาวิทยาลัย ซึ่งสภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งที่ 1/2554 เมื่อวันที่ 26 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2554 ได้มีมติอนุมัติใช้ระบบประเมินสภามหาวิทยาลัย 2 ระบบ คือ การประเมินตนเอง และการประเมินโดยหน่วยงาน/คณะบุคคล โดยสภามหาวิทยาลัยได้ประเมินตนเองในผลการดำเนินงานตั้งแต่ปี พ.ศ. 2553 สำหรับในปี พ.ศ. 2559 สภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีในการประชุมครั้งที่ 6/2559 เมื่อวันที่ 26 พฤศจิกายน พ.ศ. 2559 ได้มีมติอนุมัติกรอบการประเมินผลการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ประจำปี พ.ศ. 2559 และสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีในการประชุมครั้งที่ 5/2559 เมื่อวันที่ 24 กันยายน พ.ศ. 2559 ได้มีมติอนุมัติให้มหาวิทยาลัยใช้แบบสอบถามการเทียบระดับการบริหารและการจัดการมหาวิทยาลัย (Benchmarking of University Governance) เป็นเครื่องมือร่วมในการประเมินสภามหาวิทยาลัยโดยมีรายละเอียดดังนี้

การประเมินผลการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ประจำปี พ.ศ. 2559

1. วัตถุประสงค์

- 1) เพื่อตรวจสอบความครบถ้วนของการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัยตามอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายกำหนด
- 2) เพื่อการประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัย อันจะนำไปสู่การยกระดับคุณภาพและประสิทธิภาพของการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย

2. กรอบการประเมิน

กรอบการประเมินประกอบด้วย 3 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยตามที่กฎหมายกำหนด

เป็นการเสนอผลการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยในการปฏิบัติหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนด ได้แก่ พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยี สุรนารี พ.ศ. 2533 กฎ ระเบียบ ข้อบังคับของต้นสังกัด และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยรวบรวมข้อมูลจากรายงานการประชุม

ส่วนที่ 2 ประสิทธิภาพการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย

เป็นการประเมินตนเองโดยกรรมการสภามหาวิทยาลัย พิจารณาจากประสิทธิภาพการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย

ส่วนที่ 3 การได้รับข้อมูลสนับสนุนจากฝ่ายเลขานุการของสภามหาวิทยาลัย และคณะกรรมการประจำสภามหาวิทยาลัย

เป็นการประเมินโดยนายกสภามหาวิทยาลัย และประธานคณะกรรมการประจำสภามหาวิทยาลัย พิจารณาจากการได้รับข้อมูลสนับสนุนจากฝ่ายเลขานุการของสภามหาวิทยาลัย และคณะกรรมการประจำสภามหาวิทยาลัย

3. สัดส่วนการประเมินและผู้ประเมิน

ส่วนที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยตามที่กฎหมายกำหนด

สัดส่วนการประเมิน

ไม่มีคะแนน

หมายเหตุ กรรมการสภามหาวิทยาลัยให้ข้อคิดเห็นและ/หรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อข้อมูลที่ฝ่ายเลขานุการสภามหาวิทยาลัยโดยสำนักงานสภามหาวิทยาลัยรวบรวมและนำเสนอ





- ส่วนที่ 2 ประสิทธิภาพการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย
สัดส่วนการประเมิน น้ำหนัก 70%
ผู้ประเมิน คือ กรรมการสภามหาวิทยาลัย
- ส่วนที่ 3 การได้รับข้อมูลสนับสนุนจากฝ่ายเลขานุการของสภามหาวิทยาลัย และคณะกรรมการประจำ
สภามหาวิทยาลัย
สัดส่วนการประเมิน น้ำหนัก 30%
ผู้ประเมิน ประกอบด้วย
- | | |
|--|-------------|
| 1) นายกสภามหาวิทยาลัย | น้ำหนัก 10% |
| 2) ประธานคณะกรรมการการเงินและทรัพย์สิน | น้ำหนัก 5% |
| 3) ประธานคณะกรรมการบริหารงานบุคคล | น้ำหนัก 5% |
| 4) ประธานคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงาน | น้ำหนัก 5% |
| 5) ประธานคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย | น้ำหนัก 5% |

4. วิธีการประเมิน

ส่วนที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยตามที่กฎหมายกำหนด

แบบฟอร์มประเมิน แบบประเมินสภา.-01

การดำเนินการ

- 1) สำนักงานสภามหาวิทยาลัยจัดทำข้อมูลผลการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย หน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยตามที่กฎหมายกำหนด โดยรวบรวมข้อมูลจากรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัย
- 2) กรรมการสภามหาวิทยาลัยพิจารณาข้อมูลผลการดำเนินงานและให้ข้อคิดเห็นและ/หรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติม (ถ้ามี)
- 3) สำนักงานสภามหาวิทยาลัยรวบรวมและประมวลรายงานผล

ส่วนที่ 2 ประสิทธิภาพการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย

แบบฟอร์มประเมิน แบบประเมินสภา.-02 (กำหนดเกณฑ์การให้คะแนนเป็น 5 ระดับ)

การดำเนินการ

- 1) สำนักงานสภามหาวิทยาลัยส่งแบบประเมินประสิทธิภาพการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย ให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยประเมินตนเอง โดยระบุคะแนนผลประเมินและให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
- 2) สำนักงานสภามหาวิทยาลัยรวบรวมและประมวลผลคะแนน

ส่วนที่ 3 การได้รับข้อมูลสนับสนุนจากฝ่ายเลขานุการของสภามหาวิทยาลัย และคณะกรรมการประจำสภามหาวิทยาลัย

แบบฟอร์มประเมิน แบบประเมินสภา.-03-1 แบบประเมินสภา.-03-2 แบบประเมินสภา.-03-3
แบบประเมินสภา.-03-4 และ แบบประเมินสภา.-03-5
(กำหนดเกณฑ์การให้คะแนนเป็น 5 ระดับ)

การดำเนินการ

- 1) สำนักงานสภามหาวิทยาลัยส่งแบบประเมินการได้รับข้อมูลสนับสนุนจากฝ่ายเลขานุการของสภามหาวิทยาลัย (แบบประเมินสภา.-03-1) ให้นายกสภามหาวิทยาลัยทำการประเมิน โดยระบุคะแนนผลประเมินและให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม





- 2) สำนักงานสภามหาวิทยาลัยส่งแบบประเมินการได้รับข้อมูลสนับสนุนจากฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการการเงินและทรัพย์สิน (แบบประเมินสภา.-03-2) ให้ประธานคณะกรรมการการเงินและทรัพย์สินทำการประเมิน โดยระบุคะแนนผลประเมินและให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
- 3) สำนักงานสภามหาวิทยาลัยส่งแบบประเมินการได้รับข้อมูลสนับสนุนจากฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการบริหารงานบุคคล (แบบประเมินสภา.-03-3) ให้ประธานคณะกรรมการบริหารงานบุคคลทำการประเมิน โดยระบุคะแนนผลประเมินและให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
- 4) สำนักงานสภามหาวิทยาลัยส่งแบบประเมินการได้รับข้อมูลสนับสนุนจากฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงาน (แบบประเมินสภา.-03-4) ให้ประธานคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานทำการประเมิน โดยระบุคะแนนผลประเมินและให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
- 5) สำนักงานสภามหาวิทยาลัยส่งแบบประเมินการได้รับข้อมูลสนับสนุนจากฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย (แบบประเมินสภา.-03-5) ให้ประธานคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัยทำการประเมิน โดยระบุคะแนนผลประเมิน และให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
- 6) สำนักงานสภามหาวิทยาลัยรวบรวมและประมวลผลคะแนนจากแบบประเมินสภา.-03-1 แบบประเมินสภา.-03-2 แบบประเมินสภา.-03-3 แบบประเมินสภา.-03-4 และแบบประเมินสภา.-03-5

5. สรุปผลการประเมิน

5.1 ข้อมูลจากแบบประเมิน

5.1.1 จำนวนแบบประเมินที่ส่งกลับมา

กรรมการสภามหาวิทยาลัยส่งแบบประเมินกลับมาร้อยละ 91.30 ดังนี้

รายการ	จำนวนที่ส่งไป	จำนวนที่ส่งกลับมา	ร้อยละของจำนวนที่ส่งกลับมา
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	15	13	86.67
กรรมการจากมหาวิทยาลัย	8	8	100.00
ภาพรวม	23	21	91.30

5.1.2 ความคิดเห็นของกรรมการสภามหาวิทยาลัย

ผลการประเมินผลการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี โดยรวมมีผลการประเมินอยู่ในระดับดีเยี่ยม (คะแนนเฉลี่ย 94.68 เต็ม 100) โดยผลการประเมินตนเองเกี่ยวกับประสิทธิภาพการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย อยู่ในระดับดีมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.62 เต็ม 5) และผลการประเมินการได้รับข้อมูลสนับสนุนจากฝ่ายเลขานุการของสภามหาวิทยาลัย และคณะกรรมการประจำสภามหาวิทยาลัย อยู่ในระดับดีเยี่ยม (คะแนนเฉลี่ย 5.00 เต็ม 5) รายละเอียดสรุปผลการประเมินดังปรากฏในตารางต่อไปนี้





หัวข้อการประเมิน/ผู้ประเมิน	คะแนนที่ได้รับ (ร้อยละ)	น้ำหนัก (ร้อยละ)	คะแนนถ่วงน้ำหนัก (ร้อยละ)
1. ประสิทธิภาพการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย	92.40	70	64.68
ได้คะแนนเฉลี่ย 4.62 คะแนน (คะแนนเต็ม 5 คะแนน)			
2. การได้รับข้อมูลสนับสนุนจากฝ่ายเลขานุการของสภามหาวิทยาลัย และคณะกรรมการประจำสภามหาวิทยาลัย	100.00	30	30.00
ได้คะแนนเฉลี่ย 4.90 คะแนน (คะแนนเต็ม 5 คะแนน)			
รวมคะแนนสุทธิ			94.68
ระดับผลการประเมิน			ระดับดีเยี่ยม

เกณฑ์มาตรฐานการประเมิน

ระดับดีเยี่ยม 90 - 100 คะแนน

ระดับดีมาก 80 - 89 คะแนน

ระดับดี 70 - 79 คะแนน

ระดับพอใช้ 60 - 69 คะแนน

ระดับต้องปรับปรุง ต่ำกว่า 60 คะแนน

รายละเอียดข้อมูลผลการดำเนินงานและผลการประเมินของแต่ละส่วนมีดังนี้

1) ส่วนที่ 1 : การปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยตามที่กฎหมายกำหนด

ดูรายละเอียดในหัวข้อ “การดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี”

หน้าที่ 25-29

นอกจากนี้ กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้ให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

(1) สภามหาวิทยาลัยมีนายกสภามหาวิทยาลัย อธิการบดี และกรรมการสภามหาวิทยาลัยที่มาจากหลายสาขาวิชาชีพ มีประสบการณ์ด้านต่างๆ มาก สามารถชี้แนะชี้แจงในการบริหารมหาวิทยาลัยให้เจริญรุ่งเรือง เป็นที่ยอมรับของทุกภาคส่วน

(2) สภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ได้ทำหน้าที่อย่างเหมาะสมและมีความรอบคอบ ยึดหลักธรรมาภิบาลเหมาะสมดีแล้ว สามารถเป็นตัวอย่างให้แก่สภามหาวิทยาลัยอื่นได้เป็นอย่างดี

2) ส่วนที่ 2 : ประสิทธิภาพการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย

ผลการประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัยเกี่ยวกับประสิทธิภาพการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย อยู่ในระดับดีมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.62 เต็ม 5) รายละเอียดผลการประเมินปรากฏในตารางต่อไปนี้

หัวข้อการประเมินประสิทธิภาพการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย	คะแนนที่ได้
1. สภามหาวิทยาลัย มทส. ทำหน้าที่ตามหลักธรรมาภิบาลครบถ้วน (ประสิทธิผลและประสิทธิภาพ การตอบสนองผลประโยชน์ของมหาวิทยาลัย ความโปร่งใส การมีส่วนร่วม ยึดหลักนิติธรรมและความเสมอภาค ความสำนึกในเกียรติศักดิ์แห่งตน และไม่มีผลประโยชน์ทับซ้อน)	4.86
2. สภามหาวิทยาลัย มทส. ให้นโยบายและข้อเสนอแนะที่สอดคล้องกับภารกิจของมหาวิทยาลัย และช่วยแก้ปัญหาให้กับมหาวิทยาลัยได้อย่างมีประสิทธิภาพ	4.55
3. สภามหาวิทยาลัย มทส. มีมติและข้อเสนอแนะที่สามารถนำไปปฏิบัติได้และเป็นประโยชน์ต่อ การปฏิบัติงานของฝ่ายบริหารมหาวิทยาลัย	4.60
4. สภามหาวิทยาลัย มทส. ให้ข้อเสนอแนะในการแก้ปัญหาหรือพัฒนา เพื่อยกระดับคุณภาพ มหาวิทยาลัยให้สามารถตอบสนองพันธกิจของมหาวิทยาลัยได้อย่างมีประสิทธิภาพ	4.40
5. สภามหาวิทยาลัย มทส. สามารถดำเนินงานโดยมีเครื่องมือและกลไกสนับสนุนที่มีประสิทธิภาพและ ได้รับข้อมูลอย่างเพียงพอ (เช่น ระบบการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ฐานข้อมูล เป็นต้น)	4.45
6. กรรมการสภามหาวิทยาลัย มทส. ได้รับโอกาสในการอภิปรายหรือแสดงความคิดเห็นอย่างอิสระ	4.86
คะแนนเฉลี่ย	4.62

หมายเหตุ เกณฑ์การให้คะแนน

- ระดับดีเยี่ยม (5 คะแนน) : ก่อให้เกิดผลงานเชิงประจักษ์

- ระดับดีมาก (4 คะแนน) : ก่อให้เกิดผลงานบางส่วน

- ระดับดี (3 คะแนน) : ดำเนินการตามปกติ

- ระดับพอใช้ (2 คะแนน) : ดำเนินการได้บางส่วน

- ระดับต้องปรับปรุง (1 คะแนน) : ยังไม่ได้ดำเนินการใดๆ





นอกจากนี้ กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้ให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

- (1) มีความภูมิใจและชื่นชมการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยที่สามารถเป็นตัวอย่างที่ดีได้
- (2) การดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย โดยทั่วไปอยู่ในเกณฑ์ที่ดีมาก ยึดประโยชน์ขององค์กรเป็นหลัก

ไม่มีประโยชน์อื่นๆ แอบแฝง

- (3) หากมีเวลามากพอในการประชุมแต่ละครั้งควรเปิดโอกาสให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยเสนอความคิดเห็น

ด้านอื่นๆ

3) ส่วนที่ 3 : การได้รับข้อมูลสนับสนุนจากฝ่ายเลขานุการของสภามหาวิทยาลัย แลคณะกรรมการประจำสภามหาวิทยาลัย

สภามหาวิทยาลัยได้รับข้อมูลสนับสนุนจากฝ่ายเลขานุการของสภามหาวิทยาลัย และคณะกรรมการประจำสภามหาวิทยาลัย ประจำปี พ.ศ. 2559 อยู่ในระดับดีมาก (คะแนนเฉลี่ย 5.00 เต็ม 5) รายละเอียดสรุปผลการประเมินดังปรากฏในตารางต่อไปนี้

หัวข้อประเมิน	คะแนน
1. การได้รับข้อมูลสนับสนุนจากฝ่ายเลขานุการของสภามหาวิทยาลัย	5.00
1.1 การจัดส่งวาระการประชุมล่วงหน้า พร้อมรายละเอียดข้อมูลที่เพียงพอ เพื่อให้ผู้เข้าประชุมได้ศึกษาหรือเตรียมการก่อนการประชุม	5
1.2 ความพึงพอใจเกี่ยวกับการติดต่อประสานงานและการอำนวยความสะดวกของฝ่ายเลขานุการ	5
2. การได้รับข้อมูลสนับสนุนจากฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการการเงินและทรัพย์สิน	5.00
2.1 การจัดส่งวาระการประชุมล่วงหน้า พร้อมรายละเอียดข้อมูลที่เพียงพอ เพื่อให้ผู้เข้าประชุมได้ศึกษาหรือเตรียมการก่อนการประชุม	5
2.2 ความพึงพอใจเกี่ยวกับการติดต่อประสานงานและการอำนวยความสะดวกของฝ่ายเลขานุการ	5
3. การได้รับข้อมูลสนับสนุนจากฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการบริหารงานบุคคล	5.00
3.1 การจัดส่งวาระการประชุมล่วงหน้า พร้อมรายละเอียดข้อมูลที่เพียงพอ เพื่อให้ผู้เข้าประชุมได้ศึกษาหรือเตรียมการก่อนการประชุม	5
3.2 ความพึงพอใจเกี่ยวกับการติดต่อประสานงานและการอำนวยความสะดวกของฝ่ายเลขานุการ	5
4. การได้รับข้อมูลสนับสนุนจากฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน	5.00
4.1 การจัดส่งวาระการประชุมล่วงหน้า พร้อมรายละเอียดข้อมูลที่เพียงพอ เพื่อให้ผู้เข้าประชุมได้ศึกษาหรือเตรียมการก่อนการประชุม	5
4.2 ความพึงพอใจเกี่ยวกับการติดต่อประสานงานและการอำนวยความสะดวกของฝ่ายเลขานุการ	5
5. การได้รับข้อมูลสนับสนุนจากฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย	5.00
5.1 การจัดส่งวาระการประชุมล่วงหน้า พร้อมรายละเอียดข้อมูลที่เพียงพอ เพื่อให้ผู้เข้าประชุมได้ศึกษาหรือเตรียมการก่อนการประชุม	5
5.2 ความพึงพอใจเกี่ยวกับการติดต่อประสานงานและการอำนวยความสะดวกของฝ่ายเลขานุการ	5
คะแนนเฉลี่ย	5.00





หมายเหตุ เกณฑ์การให้คะแนน

- 1) การจัดส่งวาระการประชุมล่วงหน้า พร้อมรายละเอียดข้อมูลที่เพียงพอ เพื่อให้ผู้เข้าประชุมได้ศึกษาหรือเตรียมการก่อนการประชุม
 - ระดับดีเยี่ยม (5 คะแนน) : ส่งเอกสารให้ล่วงหน้าตามเกณฑ์ที่กำหนด ข้อมูลถูกต้อง เพียงพอ และมีการสรุปประเด็นประกอบการตัดสินใจ
 - ระดับดีมาก (4 คะแนน) : ส่งเอกสารให้ล่วงหน้าตามเกณฑ์ที่กำหนด และข้อมูลถูกต้อง เพียงพอสำหรับการตัดสินใจ
 - ระดับดี (3 คะแนน) : ส่งเอกสารให้ล่วงหน้าตามเกณฑ์ที่กำหนด และข้อมูลเพียงพอสำหรับการตัดสินใจ
 - ระดับพอใช้ (2 คะแนน) : ส่งเอกสารให้ล่วงหน้าค่อนข้างกระชั้น และข้อมูลเพียงพอสำหรับการตัดสินใจ
 - ระดับต้องปรับปรุง (1 คะแนน) : ส่งเอกสารให้ล่วงหน้าค่อนข้างกระชั้น และข้อมูลไม่เพียงพอสำหรับการตัดสินใจ
- 2) ความพึงพอใจเกี่ยวกับการติดต่อประสานงานและการอำนวยความสะดวกของฝ่ายเลขานุการ
 - ระดับดีเยี่ยม (5 คะแนน) : มีความพึงพอใจมาก ประสานงานและอำนวยความสะดวกดี รวดเร็ว
 - ระดับดีมาก (4 คะแนน) : มีความพึงพอใจมาก ประสานงานและอำนวยความสะดวกดี
 - ระดับดี (3 คะแนน) : มีความพึงพอใจค่อนข้างมาก ประสานงานและอำนวยความสะดวกค่อนข้างดี
 - ระดับพอใช้ (2 คะแนน) : มีความพึงพอใจปานกลาง ประสานงานและอำนวยความสะดวกค่อนข้างช้า
 - ระดับต้องปรับปรุง (1 คะแนน) : มีความพึงพอใจน้อย มีความบกพร่องในการประสานงาน

5.2 ข้อมูลจากรายงานการประชุม

การดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย ดำเนินการโดยผ่านการประชุมเป็นสำคัญ โดยในปี พ.ศ. 2559 คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย มีการประชุมจำนวน 8 ครั้ง และประชุมร่วมสภามหาวิทยาลัย (Retreat) จำนวน 1 ครั้ง มีกรรมการเข้าประชุมเฉลี่ยร้อยละ 89 โดยฝ่ายเลขานุการจัดส่งเอกสารให้กรรมการได้ศึกษาล่วงหน้าก่อนการประชุมเฉลี่ย 11 วันหรือ 8 วันทำการ มีการแจ้งมติด่วนหลังการประชุมเฉลี่ยภายใน 3 วันทำการนับจากวันประชุม ส่งรายงานการประชุมให้กรรมการรับรองเฉลี่ยภายใน 5 วันทำการนับจากวันประชุม และใช้เวลาประชุมเฉลี่ย 3 ชั่วโมง 9 นาที

นอกจากนี้ สภามหาวิทยาลัยได้ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ข้อบังคับของต้นสังกัด และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น จัดให้มีระบบการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยและของอธิการบดี โดยรายงานผลต่อสภามหาวิทยาลัย ปีละ 2 ครั้ง ในรอบครึ่งปีและสิ้นปีงบประมาณ จัดให้มีการประเมินผลงานของอธิการบดีตามหลักเกณฑ์ที่ตกลงกันไว้ล่วงหน้า เป็นต้น

5.3 เอกสารเพื่อการอ้างอิงผลการดำเนินงาน

- 1) รายงานสัมฤทธิ์ผลการทำงานของสภามหาวิทยาลัย เช่น รายงานประจำปีสภามหาวิทยาลัย รายงานการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยในรอบครึ่งปีและสิ้นปีงบประมาณ รายงานการประชุมร่วม (Retreat) / การประชุมสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี (นัดพิเศษ) ประจำปี พ.ศ. 2559 คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย คณะกรรมการประจำสภามหาวิทยาลัย และคณะผู้บริหารมหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี เรื่อง “มทส. กับ การสร้างคน องค์ความรู้ และนวัตกรรม เพื่อเผชิญกับการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21” และรายงานสรุปผลการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย เป็นต้น
- 2) รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัย และรายงานการประชุมคณะกรรมการที่สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้ง
- 3) ประกาศ ระเบียบ ข้อบังคับ คำสั่ง ที่ออกโดยสภามหาวิทยาลัย
- 4) การเผยแพร่ข้อมูลผ่านสื่อต่างๆ เช่น เว็บไซต์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี เว็บไซต์สำนักงานสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี และข่าวสารสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี เป็นต้น





▶ การประเมินการรับรู้ของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยที่มีต่อการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ประจำปี พ.ศ. 2559

การประเมินการรับรู้ของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยที่มีต่อการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยด้วยวิธีการเทียบระดับการบริหารและการจัดการมหาวิทยาลัย (Benchmarking of University Governance) ประจำปี พ.ศ. 2559 มีรายละเอียดดังนี้

1. วัตถุประสงค์

เพื่อศึกษาการรับรู้ของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยที่มีต่อการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย โดยใช้วิธีการเทียบระดับการบริหารและการจัดการมหาวิทยาลัยด้วยเครื่องมือ “University Governance Screening Card” กับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

2. กรอบการประเมิน/วิธีการประเมิน

- 2.1 การเทียบระดับการบริหารและการจัดการมหาวิทยาลัย หมายถึง การเทียบระดับของการบริหารและการจัดการโดยผสมระหว่างการทำกับและควบคุมตนเอง (Self - governance) และธรรมาภิบาล (Good Governance) ใน 5 มิติ ได้แก่
 - มิติที่ 1 : พันธกิจและเป้าหมาย (Mission and Goals)
 - มิติที่ 2 : ทิศทางการบริหาร (Management Orientation)
 - มิติที่ 3 : ความเป็นอิสระ (Autonomy)
 - มิติที่ 4 : ความรับผิดชอบ (Accountability)
 - มิติที่ 5 : การมีส่วนร่วม (Participation)
- 2.2 แบบสอบถามได้พัฒนาจากแบบสอบถามในโครงการวิจัย เรื่อง การเทียบระดับการบริหารและการจัดการมหาวิทยาลัย กรณีศึกษา : มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีที่ปรับจาก The World Bank Group Confidential
- 2.3 วิธีการประเมิน
 - 1) สำนักงานสภามหาวิทยาลัยส่งแบบสอบถามการเทียบระดับการบริหารและการจัดการมหาวิทยาลัย (Benchmarking of University Governance) ให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยตอบ โดยในการตอบคำถามใช้การให้รหัส 0 หรือ 1 (0 = ไม่, 1 = ใช่)
 - 2) สำนักงานสภามหาวิทยาลัยรวบรวมแบบสอบถามและประมวลผลคะแนน

3. สรุปผลการประเมิน

3.1 จำนวนแบบสอบถามที่ส่งกลับมา

กรรมการสภามหาวิทยาลัยส่งแบบสอบถามกลับมาร้อยละ 86.96 ดังนี้

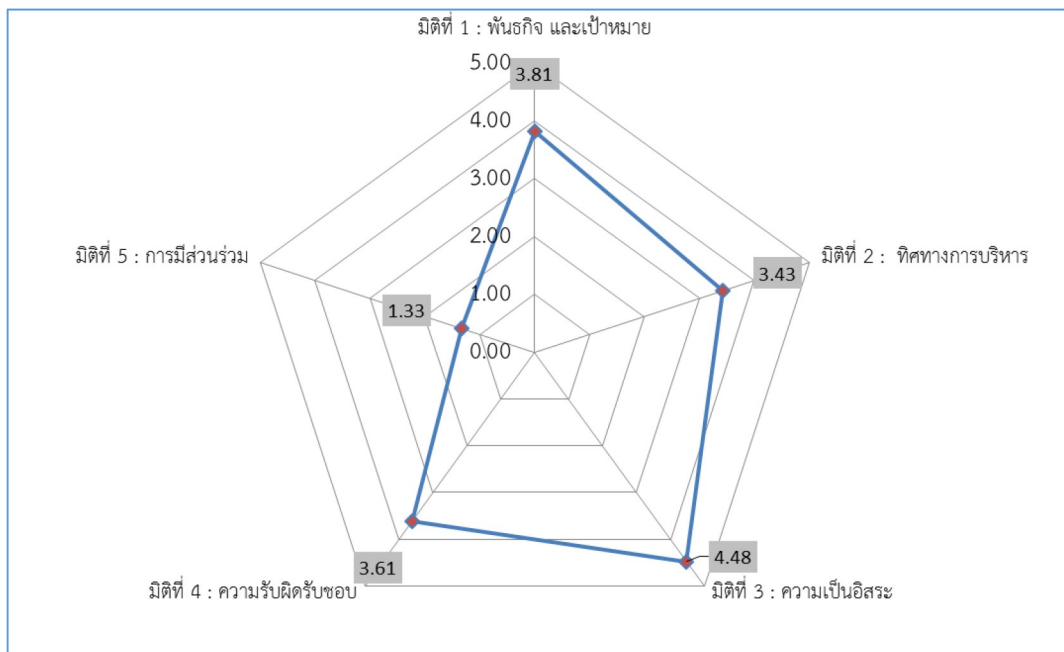
รายการ	จำนวนที่ส่งไป	จำนวนที่ส่งกลับมา	ร้อยละของจำนวนที่ส่งกลับมา
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	15	12	80.00
กรรมการจากมหาวิทยาลัย	8	8	100.00
ภาพรวม	23	20	86.96



3.2 ความคิดเห็นของกรรมการสภามหาวิทยาลัย

การเทียบระดับการบริหารและการจัดการมหาวิทยาลัย เป็นการเทียบระดับการบริหารและการจัดการโดยผสมระหว่างการกำกับและควบคุมตนเอง (Self - governance) และธรรมาภิบาล (Good Governance) ประกอบด้วยคำถาม 5 มิติ ได้แก่ มิติด้านพันธกิจและเป้าหมาย (Mission and Goals) มิติด้านทิศทางการบริหาร (Management Orientation) มิติด้านความเป็นอิสระ (Autonomy) มิติด้านความรับผิดชอบ (Accountability) และมิติด้านการมีส่วนร่วม (Participation) โดยใช้แบบสอบถามการเทียบระดับการบริหารและการจัดการมหาวิทยาลัย (Benchmarking of University Governance)

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในแต่ละมิติ พบว่า มิติที่มีคะแนนสูงสุด คือ มิติที่ 3 ความเป็นอิสระ (คะแนน 4.48) รองลงมา คือ มิติที่ 1 พันธกิจและเป้าหมาย (คะแนน 3.81) มิติที่ 4 ความรับผิดชอบ (คะแนน 3.61) และมิติที่ 2 ทิศทางการบริหาร (คะแนน 3.43) ตามลำดับ โดยมิติที่ 5 การมีส่วนร่วม (คะแนน 1.33) มีค่าคะแนนน้อยสุด ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสามารถนำเสนอในรูปแบบภูมิเฆมางมุม (Spider Web Chart) ได้ดังนี้



หมายเหตุ ผลการประเมินการรับรู้ของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยที่มีต่อการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย

ด้วยวิธีการเทียบระดับการบริหารและการจัดการมหาวิทยาลัย ในปี พ.ศ. 2557 มีดังนี้

มิติที่ 1 : บริบท พันธกิจ และเป้าหมาย	คะแนน 2.67
มิติที่ 2 : ทิศทางการบริหาร	คะแนน 2.88
มิติที่ 3 : ความเป็นอิสระ	คะแนน 4.44
มิติที่ 4 : ความรับผิดชอบ	คะแนน 3.69
มิติที่ 5 : การมีส่วนร่วม	คะแนน 1.68